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### Acta

**Comienzo de la reunión** – 15:46

**Fin de la reunión** – 17:15

**Fecha –** 31 de mayo de 2021

### Asistentes

* Carmen Mª Muñoz Pérez (Scrum Master)
* Enrique Salazar Márquez
* Javier Martínez Fernández
* José Carlos Morales Borreguero
* Rafael Ángel Jiménez Fernández

### Técnica “La estrella de mar”

Para la realización de este evento Scrum se va a seguir una técnica especializada para este tipo de reuniones. Esta se denomina “La Estrella de Mar”.

Esta es la misma que se utilizó para el anterior Sprint. En este caso, aplicaremos esta técnica con la ayuda de la herramienta *“metroretro.io”.*
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**Ilustración 1 – Diagrama de la estrategia “La Estrella de Mar”**

### Resultados

Enlace de *“metroretro.io”:*  https://metroretro.io/board/LB0WHDGBJ2DZ

Diagrama

Descripción generada automáticamente

### Comenzar a hacer

Interfaz de usuario gráfica

Descripción generada automáticamente con confianza media

### Parar de hacer

Imagen que contiene Carta

Descripción generada automáticamente

### Hacer más

Escala de tiempo

Descripción generada automáticamente con confianza media

### Hacer menos

Imagen que contiene tarjeta de presentación

Descripción generada automáticamente

### Seguir haciendo

Escala de tiempo

Descripción generada automáticamente

### Conclusión

En este sprint, estamos muy satisfechos con el trabajo realizado. Antes de empezar a trabajar, hemos tenido muy en cuenta las retrospectivas anteriores, que nos han servido para llevar un flujo de trabajo continuo y eficiente. Por ello, el “Burndown” ha mejorado notablemente como se ve a continuación:
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Burndown S4

Como se puede observar, en esta ocasión se ha gestionado mejor el tiempo con respecto a la realización de tareas. En este gráfico se puede observar claramente dos períodos de tiempo (10 mayo-14 de mayo, 9 de mayo-25 mayo) es los que no se ve un descenso de los puntos de historia. En el primer período ocurre porque todavía no teníamos los conocimientos suficientes para realizar las tareas en general. En cuanto al segundo período, es el intervalo de la resolución de incidencias y peticiones, siendo tareas que no se han estimado por lo que no disminuyen puntos de historia; además de que las tareas que aún quedaban por realizar tenían alto grado de dependencia unas de otras.

Por otro lado, nos gustaría resaltar el uso de las etiquetas en Github. Esta es una de las prácticas que empezamos a realizar en el sprint S3, pero que hemos explotado al máximo su utilidad en este sprint. Esto ha derivado en buenos resultados en el “Burndown”, ya que al utilizar etiquetas de prioridad hemos sido más conscientes de la necesidad de un trabajo continuo durante el sprint.

Cabe destacar que en esta ocasión se ha adoptado un sistema de versionado para los documentos. Este ha sido muy útil ya que permitía saber quién había hecho cada uno de los cambios en el documento y qué había añadido. Para el versionado se ha seguido la siguiente semántica: X.Y, donde se subirá la Y por cada apartado(s) que se incluya, y se subirá la X cada vez que se considere una nueva versión estable del documento.

Con respecto al trabajo en equipo, estamos contentos. El ambiente de trabajo ha sido bueno como en los sprints anteriores. Revisando la tabla del Niko Niko, se ha visto que en general la moral del grupo es estable. Cuando un miembro del grupo ha necesitado ayuda, se le ha proporcionado un gran apoyo por parte de todos los miembros del equipo.

Además, a la mitad del sprint se ha adoptado una práctica que nos ha resultado muy útil: utilizar la columna de Icebox de Zenhub para anotar dudas importantes para comentarlas con el Product Owner. Esto ha sido de gran ayuda, ya que así se ha evitado que se queden dudas sin resolver.

Sobre la gestión de incidencias y peticiones, nuestra capacidad de respuesta ha sido aceptable. Hemos sido resolutivos, por lo que los tiempos establecidos han sido aceptables.

Es importante remarcar que una vez recibimos las dos primeras incidencias cambiamos los SLTs. Esto se debió a que se habían establecido en iTop cinco niveles de prioridad en vez de cuatro (que eran los soportados por iTop). Esto hizo que los TTO y TTR no pudiesen ser gestionados de manera correcta en iTop. Por ello, cambiamos los SLTs para tener únicamente cuatro niveles de prioridad.

Finalmente, a continuación, se va a mostrar la tabla de seguimiento de este sprint:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Sprint | | |  |  |  |
| **Miembro del equipo** | **S2** | **S3** | **S4** | **Total** | **Ponderación** | **NOTA** |
| Carmen Mª Muñoz | 5 | 5 | 5 | 15 | 1.00 | 4.00 |
| Enrique Salazar | 5 | 5 | 5 | 15 | 1.00 | 4.00 |
| Javier Martínez | 5 | 5 | 5 | 15 | 1.00 | 4.00 |
| José Carlos Morales | 5 | 5 | 5 | 15 | 1.00 | 4.00 |
| Rafael Ángel Jiménez | 5 | 5 | 5 | 15 | 1.00 | 4.00 |
| **Total** | 25 | 25 | 25 | 75 |  |  |